LE nouveau SOCIALISTE

4e année — N° 77

LUNDI 30 JUIN 1975

BI-MENSUEL

Directeur : Lucien BRUN — Rédaction et Administration : 73, rue Bayard — 31000 Toulouse

FUNDACION PABLO IGLESIAS — Monte Esquinza, 30-3.° dcha. - MADRID-4

¿Qué es, en realidad, el marxismo?

EN mis años juveniles figuré en las Juventudes Socialistas en el ala marxista. Más tarde seguí creyendo que el marxismo era el fundamento esencial de nuestras ideas. Hoy lo dudo. Lo confieso con franqueza. Se puede ser un buen socialista sin ser marxista. Eso sucede en casi todos los partidos socialistas europeos. Y en el español habrá que aceptarlo también.

¿Qué es el marxismo en nuestros días?

El mundo ha evolucionado tanto que muchas de sus teoteorías se han anquilosado por falta de vigencia. La concentración del capital no ha producido los efectos pronosticados. El capitalismo ha encontrado recursos defensivos que ni Marx ni Engels pudieron vaticinar. Incluso observamos el curioso fenómeno de ver sistemas comunistas adoptando los métodos de producción industrial típicamente capitalistas, por su efectividad.

El marxismo no fué jamás una doctrina aceptada unánimemente por los partidos socialistas europeos. Desde sus comienzos tuvo impugnadores de alta calidad. No olvidamos a Karl Kautsky, Rudolf Bernstein, Hilferding, Adler, Henri de Man, Rosa Luxemburgo, Plekhanov, Julian Besteiro y otros grandes hombres insospechablemente socialistas y auténticos pensadores por su disciplina científica y su estructura intelectual. Se les llamó revisionistas como si fuera una ofensa. En esta campaña despectiva hicimos el juego a la propaganda comunista, interesada en desprestigiar a nuestros valores más sobresalientes.

Lo cierto es que nadie ha revisado y reformado el marxismo tanto como los comunistas. ¿Qué es el leninismo? La mayor rectificación, de hecho, de la doctrina de Marx bajo las buenas intenciones de adaptarlo a la revolución soviética. Lenin tuvo que agregarle sus teorías sobre el imperialismo, que Marx y Engels no precisaron con detalle. Lo mismo que Stalin tuvo que agregar sus conceptos sobre el nacionalismo revolucionario. No digamos Khruschev y Breznev con sus tácticas sobre la convivencia pacífica con el capitalismo y el imperialismo. ¿En qué ha quedado el auténtico marxismo? En una piltrafa en manos de los comunistas.

Lo que se hizo en el campo socialista para limpiar al marxismo de errores es una labor científica de grandes méritos. Esta obra de análisis y examen guarda relación con el ingente esfuerzo de Descartes, Leibnitz y otros filósofos que enseñaron al hombre a pensar racionalmente. Ese es el mérito que ahora debemos reconocer en los llamados revisionistas del marxismo. Fueron los heterodoxos que pensaron por cuenta propia, rechazando la ortodoxia dogmática que se ofrecía tan infalible como la del Papa.

Para mi, el marxismo no es hoy otra cosa que una teoría social al alcance del hombre moderno, especialmente a los interesados en problemas económicos o sociales. La tesis más firme del marxismo, la que se ha mantenido con mayor vigor, consiste en la demostración del materialismo histórico como teoría de que todos los hechos de la historia observan una relación económica. La historia de la sociedad es la historia de la lucha de clases, es un axioma harto conocido. Ello es evidente. Pero la historia en el pasado no demuestra científicamente el fin de las clases, es decir su desaparición, que es el resultado final que nos interesa.

El marxismo tiene distintas vertientes. A través de «El Capital» es una ciencia socioeconómica. En el «Manifiesto

● CONTINUA EN LA PAGINA 2

«Cuando te pinche la calumnia, sea tu consuelo decir: «No son los peores frutos a donde van las avispas.»

George Bernard SHAW.

Desde España :

INGLATERRA INTEGRADA EN EL MERCADO COMÚN

POR fin, el arriesgado referendum que el gobierno laborista de Wilson se ha atrevido a organizar, ha desvelado, de una vez para bastante tiempo, la duda de cual fuera la opinión mayoritaria de los habitantes del Reino Unido en cuanto a su permanencia o su salida del Mercado Común Europeo.

Creemos que la posición socialista frente a este hecho debe ser la de felicitarnos de cómo han ocurrido las cosas, y de la gran mayoría (dos a uno) conseguida por el «sí» en favor de la integración.

Es muy verdad, que según parece, el ala izquierda del Partido laborista y la mayoría de los sindicatos se han manifestado en clara oposición, y este hecho tiene que pesar en nuestro ánimo al considerar que entidades para nosotros tan respetables y afines, han debido tener razones poderosas para adoptar tan decidida postura. Pensamos que la de más peso ha debido ser la de que consideren que la participación de su país en el Mercado Común pueda representar unos posibles perjuicios inmediatos para los intereses materiales de los trabajadores ingleses.

A mayor abundamiento, se dá la circunstancia, de que el propio presidente del gobierno, y los dirigentes que le acompañan, estuvieron sustentando durante mucho tiempo una postura similar, sin duda, porque, independientemente de cuales pudieran haber sido sus criterios personales, captaban la extensión en sus propias masas obreras de la opinión anticomunitaria.

Ahora bien, este es un caso, que no es el primero ni será el último, en que los socialistas pueden tener que opinar, y si están en el poder, resolver, en contra de lo que deseen grupos importantes y hasta mayoritarios de compañeros de clase trabajadora. Y es la confirmación también del hecho de que no es lo mismo la actitud propagandística cuando se está en la oposición, que la del gobernante que tiene que hacer frente a las exigencias de la realidad del país en su conjunto.

El Mercado Común Europeo tal como está en la actualidad, no es una entidad concebida y organizada con un espíritu y una finalidad socialistas, pero sí aspira a una fuerte interconexión de los intereses industriales, agrícolas y comerciales de los diversos países de Europa, en el deseo de mejorar las condiciones materiales de vida de sus ciudadanos, y con el alto y ulterior fin de alcanzar la integración política. Para ello viene luchando con los viejos y arraigados conceptos nacionalistas que le son notoriamente adversos.

Todo el mundo sabe que los nacionalismos suelen tener una componente reaccionaria (hasta xenófoba cuando son intensos), y que las aspiraciones a crear

● CONTINUA EN LA PAGINA 2

«La democracia es un régimen difícil y frágil que debe someter los intereses particulares y corporativos a la ley del interés nacional.»

V. AURIOL.

¿El padre, el hijo...?

SI a algunos españoles les encandilaba la para ellos cómoda o provechosa idea de que «lo de la sucesión» estaba arreglado y era ya un hecho consumado —en el papel, en espera de que lo fuera en la práctica— la nueva voltereta que el Conde de Barcelona, Don Juan de Borbón, padre del principe sucesor Juan Carlos, ha dado el 14 de junio en Lisboa no habrá dejado de producirles, por lo menos, alguna perplejidad por lo que ella pudiera tener de trascendente en el campo politico español, a gusto o conveniencia del espectador. Para muchos, esas volteretas encuentran su terreno más adecuado en el circo, y no precisamente porque estén de acuerdo con el prometido papel reservado a Juan Carlos... ¡hasta ahora!

En un banquete ofrecido en Lisboa a Don Juan por unos 70 miembros de la oposición española (social-demócratas, demócrata-cristianos y monárquicos), el Conde de Barcelona, tras reprochar al general Franco «el papel de estorbo» que está interpretando en la escena politica española, estimando que el fin del poder absoluto está cercano, ha vuelto a reivindicar sus pretensiones a la corona rechazando enérgica y públicamente las disposiciones de sucesión impuestas por el Caudillo, proponiéndose él mismo como la solución de recambio monárquica para toda la oposición centrista española y afirmando que no puede renunciar a su posición de jefe de la dinastia.

Añadió que la sucesión decretada por Franco «no está en consonancia con los cambios democráticos deseados por el pueblo español», a pesar de que este «no disponga de los medios legales para poder expresar su voluntad». ¿Como sabe entonces el Conde de Barcelona cuales son los verdaderos deseos del pueblo español para que empiece por arrimárselos a su lado?

También dijo que «ni encabezo una conspiración, ni soy el rival de nadie» (eso, habria que preguntarle al hijo qué opina de ello). «No busco nada» (¿Como que no busca nada? ¡La corona!).

Como es sabido, la competencia dinástica familiar dura desde hace ya varios años; desde el mismo momento en que empezó a hablarse de la posibilidad de que Juan Carlos fuera el «sucesor». ¿Es el hijo quien ha ganado por la mano al padre? ¿Es el padre quien, postergado y despechado, no se aviene a hacer el juego de Franco y a «no entorpecer con su actitud el gran porvenir abierto al hijo» gracias a la magnanimidad del dictador, con lo que este cree tener atado al padre? Tras un periodo de calma de muchos meses, en los que parecia que Don Juan se habia resignado a su suerte, la querella vuelve a estallar con fuerza renovada. ¿El padre, el hijo... o el Espiritu Santo? Porque, al margen del pleito familiar, hay dos factores: uno, que no cuenta con nadie porque es el que «manda» —el dictador— y otro con el que no se ha contado, que es el pueblo español. Respecto al primero, los dos litigantes corren el riesgo de que Franco dirima la querella que no consigue encumbrar al uno y que disminuye aún más al otro, apelando a un tercero que se dice estar de reserva; una ley, aunque sea de «sucesión», puede ser modificada o anulada por otra posterior. En cuanto al pueblo español, ¡ya veremos lo que este dice «cuando disponga de los medios legales para poder expresar su voluntad»!, como señala el Conde de Barcelona, no sabemos si para lamentar que durante 36 años se haya visto privado de ellos o si es para el mero registro de un hecho evidente, sin siquiera intención de calificarlo.

La revuelta del padre, ahora, no tiene nada de extraño; es una más, que obedece a momentos de humor, de nostalgia de un trono o de empleo del tiempo libre que le dejan sus numerosas ocupaciones de deportista emérito, de turista infatigable, de protector de estrellas en ciernes, etc. Lo que si hay de sorprendente es que ella tenga lugar, en Portugal, apenas una semana después de que el gobierno de esa nación haya obtenido del de Madrid la promesa seria de que este último no permitiria en su territorio actividades anti-portuguesas, ya que es de suponer que ella habrá sido conseguida a cambio de una actitud similar por parte de las autoridades portuguesas.

A no ser que entre las actividades anti-franquistas que puedan tener su campo en Portugal no figuren las de Don Juan de Borbón por estimar el gobierno español —coincidiendo en ello, por una vez, con la inmensa mayoria de los españoles— que no pasan de ser simples actos de opereta.

(De « Le Figaro », Paris.)

Necrológica

Inesperadamente, ha fallecido un veterano luchador que deja un hueco entre nosotros. Julián Fuente, firme en sus convicciones socialistas, jamás abdicó ni se permitió la menor concesión a nuestros tradicionales y encarnizados enemigos, los fascismos en todas sus formas; abiertas o solapadas, cual mercaderes de la Democracia.

Desde su primera juventud militó en nuestras organizaciones, con una actuación de gran actividad, por lo que, al caer nuestra capital (Santander) en manos de los franquistas, fué condenado a muerte. Indultado, después de prolongada «campaña» de presidio, sin perder aquella fé y entusiasmo, tan característico en él, por la causa del socialismo y la democracia, se mantiene en la linea del Partido, a la que siempre vino contribuyendo.

Todos hemos perdido un compañero entusiasta y un amigo. Por tan triste motivo, expresamos nuestra condolencia a sus hijos y demás familia.

G.

P.S.O.E.

AGRUPACION SOCIALISTA MADRILEÑA

A todos los afiliados

Compañeros: Ante los manejos de un determinado Partido, que no es necesario nombrar, y ante los trabajadores que todavia dudan en el camino a seguir por los socialistas en su lucha por la libertad del pueblo español para poder llegar en su dia a la emancipación de la clase trabajadora por medio del Socialismo, os dirigimos la presente para que conozcais la postura de este Comité, que es la del Partido, frente a esos manejos de «unidad» que nosotros, por experiencia sufrida y por lo que les está ocurriendo a nuestros c mpañeros portugueses, sabemos que de lo que se trata es de la absorción de los partidos socialistas y asi implantar una dictadura tan brutal como todas las dictaduras.

El Partido Socialista Obrero Español y por acuerdo de su último congreso, trabaja por la unidad de todos los socialistas que acepten el Programa socialista y reconozcan la imperiosa necesidad de que los hombres y sus pueblos disfruten de la libertad con gobiernos demócráticos. Y para llegar a esa unidad, nuestra C.E. tiene planteado públicamente ante todos los que la quieran oir, tanto en el interior como en el exterior, la necesidad de constituir una Comisión a escala nacional que establezca normas y recuerde a todos el Programa del P.S.O.E., fijando unos puntos a someter a discusión en el seno de todas las Agrupaciones y, aceptados, celebrar un congreso, que seria de fusión y nombramiento de una sola dirección.

Esta es la posición del P.S.O.E., por lo que os dirigimos la presente para que tengais conocimiento exacto de la misma y podais discutir con los que se os acercan para desviaros del verdadero camino a seguir en nuestra lucha por la Libertad y el Socialismo.

El Comité.

La verdad al desnudo

SIEMPRE se ha dicho que la prensa, la radio y los medios de difusión son el barómetro de que se valen los pueblos para tomar el pulso a sus gobiernos y saber cuanto de bueno o de malo sucede en el país. Naturalmente y salvo en casos excepcionales, los gobiernos procuran, y se preocupan, de que los medios de difusión estén al servicio de la verdad. ¡Ah!, pero por algo se dice que «España es diferente». No por ello deja de llamarse democrática, libre, pro-europea, pro-occidental y hasta socialista.

Si; no tiene nada de particular encontrarse hoy con personajes inflados de millones, a costa del pueblo, chupando de la ubre durante decenas de años, que dicen que son «socialistas».

Naturalmente, para los que vivimos dia a dia bajo la bota del dictador y su pandilla de buitres, para los hombres que durante 39 años venimos sufriendo persecuciones y arbitrariedades, eso tiene que movernos la conciencia y tenemos que denunciar al mundo democrático el camelo que todo eso representa y como se está especulando con esta falsa democracia de que alardean las autoridades y sus lacayos, ya que para la clase trabajadora en nada ha cambiado la España franquista.

Ahora bien, para los miles de españoles que viven más allá de nuestras fronteras, pendientes del proceso «democrático» del régimen, seguramente que cuando leen nuestros periódicos se hacen a la ilusión de que «ha llegado el momento» y de que en España no habla más que el que no quiere hacerlo. Queridos amigos: la apertura en nuestro país, hoy, es solamente para la galeria. Y de ella se aprovechan decenas de ciudadanos, consentidos por el régimen y a veces apoyados por el mismo. Pese a cuanto digan los medios de difusión.

Efectivamente, la prensa habla de reuniones, de cenas politicas y banquetes de personalidades de distintos matices. Habla de asociaciones. Dá nombres y apellidos e incluso fotografias de futuros lideres. Muchos de ellos se denominan cristiano-demócratas; otros, demócrata-cristianos, demócratas europeos y la mayoria, socialistas. Claro que ya lo ha dicho un amigo nuestro: «no es lo mismo buscar un apellido, que tenerlo». ¡Ah!, pero ellos no tienen escrúpulo en llamarse socialistas.

Casi todos son fantasmas soñadores de batallas inexistentes; en su mayoria son abogados, catedráticos y gente de carrera. Y muchos de ellos amamantados por la ubre del Estado. Cuentan con periódicos, algunos de ellos pagados por ellos mismos o por amigos, donde diariamente dan una cantidad de noticias y difusiones que, a juzgar por su contenido, cualquier lector de más allá de nuestras fronteras tiene que decir con lógica «esto se ha acabado».

Si, queridos amigos: lo que parece que se ha acabado en España es la dignidad politica, porque la realidad dentro de nuestras fronteras es muy otra. Se persigue, se encarcela y se mata a hombres diariamente por el solo delito de querer organizar a España hacia una democracia. Se pelean diariamente obreros por el solo hecho de producir paros en protesta contra el exceso de trabajo y el poco sueldo. Luego todos estos que quieren dar la sensación de que en nuestro país existe la libertad, no son más que unos ambiciosos, tránsfugas politicos que de lo que tratan es de ponerse en la cola para la hora del reparto. Llegareis conmigo a la conclusión de que si algunos de estos hombres no están al servicio del régimen (yo no me atrevo a afirmar tanto), si que están haciendo un gran servicio al Estado franquista.

Por ese camino no se va a la democracia. La democracia solo puede ser implantada en España cuando los trabajadores sean libres y puedan decir públicamente lo que somos y lo que queremos. Pero todos; no unos cuantos señores. Todos, sin distinción de sexo, de edad ni de color politico. Eso es lo que pide el Partido Socialista Obrero Español, la Unión General de Trabajadores y sus hombres.

LUIS

Desde España

● VIENE DE LA PAGINA 1

grandes agrupaciones de países, lleven implícitos unos conceptos de liberalismo, de tolerancia, de apertura, en una palabra, de espíritu progresivo, que por ley natural están próximos a los fines y propósitos socialistas.

Parece claro que una Europa comunitaria, con un Parlamento único, como al que se aspira, elegido por el voto igual y secreto de los habitantes de todos los países integrantes, en el que hay que esperar que alcance una mayoría el futuro Partido Socialista europeo, sea más apta y esté más dispuesta a su evolución hacia un régimen socialista integral, que una Europa mantenida en forma de compartimentos estancos, como son las naciones de la actualidad.

Como una de las consecuencias del triunfo del referendum que estamos comentando, merece citarse los barruntos de que el jefe laborista inglés piense hacer una limpia en su gobierno de los numerosos y destacados elementos (entre ellos ministros) que se han manifestado y hecho propaganda en contra de la integración del país en el Mercado Común.

Carecemos de información que nos permita calibrar la posibilidad de tal perspectiva, pero el buen concepto que tenemos de la prudencia y ecuanimidad de los laboristas ingleses, nos inclina a la creencia de que no se trate más que de una remota posibilidad y la reacción de tipo emocional consecuencia de un período de lucha como el que acaban de pasar. Pensamos que los que tienen en sus manos en estos momentos las riendas del poder han de comprender la gravedad que encerraría para el Partido una ruptura, que por lo menos los apartaría del mismo y los condenaría a un largo período de ostracismo político.

No queremos cerrar estas líneas sin comentar otro aspecto que nos parece interesante del asunto del referendum. Es este el hecho de que no sólo fueran los conservadores los que, estando en el gobierno, decidieran el ingreso de la Gran Bretaña en el Mercado Común, sino que ha sido una parte considerable de tal partido la que ha votado con la fracción de nuestros compañeros laboristas en favor de la confirmación de tal ingreso. La otra ha votado en contra, suponemos que llevada de la atávica aversión, tan generalizada en aquel pueblo, a acercarse a Europa y perder lo que ellos llaman «el espléndido aislamiento».

Y decimos que es interesante, porque nos muestra que cuando las fuerzas políticas que nos son opuestas gozan de la particularidad de ser «civilizadas», pueden coincidir con las nuestras, obreras y socialistas, en la apreciación de asuntos que beneficien a la colectividad, y no debe haber empacho por parte de unas ni de otras en votar conjuntamente. En cambio, cuando se trata de organizaciones «totalitarias», no hay manera de que coincidamos con ellas, bien sean de ascendencia burguesa y reaccionaria, bien que se muestren como «avanzadas» e incluso pertenecientes a la clase trabajadora.

NAVAS

¿ Que es, en realidad, el marxismo ?

● VIENE DE LA PAGINA 1

Comunista» un programa de acción en su época. Y en otras obras, una filosofía, casi siempre polemizante, para disentir principios metafísicos de Kant, Hegel, Feuerbach y otros pensadores. ¿Cuál de ellas es el marxismo aconsejable?

Como programa de estudio y ampliación de la cultura, tienen notorio interés. Pero no como un programa político de nuestros días. El marxismo, cuya finalidad es demostrar que las utopías carecían de efectividad por su carencia de fundamento científico, al correr de los años ha quedado también un poco utópico en muchos de sus aspectos.

En el caso concreto de España, debo confesar que he encontrado mayor ilustración sociológica en esa monumental obra de Joaquin Costa titulada «Colectivismo Agrario en España» que en el marxismo conocido por mí. En este impresionante recuento histórico de teorías queda demostrada la existencia de una sociología española tan antigua y avanzada como ninguna otra.

Costa establece el origen de la sociología propia en el siglo XV, con Juan Luis Vives y el padre Juan de Mariana. Sus ideas no se basaban en utopías ni ficciones, como las de Tomás Moro o Campanella, sino sobre hechos reales. Consistían, fundamentalmente, en considerar que la propiedad y el usufructo de la tierra es un derecho natural de quienes la trabajan. Oígase bien, derecho natural en una época en que la Iglesia, con su inmenso poder, pudo considerar divino. Todo el que atente contra ese derecho natural comete un abuso que debe reprimirse.

Alvaro Flórez Estrada es otro de los grandes sociólogos que se mostró partidario de la nacionalización del suelo mucho antes de que lo hiciera Henry George. Lo hizo con una doctrina concreta, firme y original. Blanqui consideró que las teorías de Flórez Estrada eran superiores a las de Smith, Ricardo y Sismondi. Yo así lo creo, pues mientras las de ellos eran simple especulación, en Flórez Estrada respondían a una tradición sustentada por siglos.

Respeto a aquellos compañeros que todavía consideran que llamarse marxistas es ser más revolucionarios. Si el marxismo en la práctica es lo que estamos viendo en Rusia, dudo que sea el tipo de revolución que yo aspiro a ver realizada un día en España. Por supuesto, bien sé que el marxismo no debe ser una táctica política, sino una ciencia social de análisis. Lo que ocurre es que muchas veces se confunden los programas con las teorías. De ahí esa aparente frustración ideológica establecida por una confusión de estrategias.

En una ocasión estaba en las Cortes españolas Luis Araquistain leyendo una biografía sobre Marx. Se acercó a Indalecio Prieto y le dió este detalle: «Mire, Prieto, aquí leo que Marx padecía de hemorroides, igual que usted.» Y nuestro compañero, con ese desparpajo que le caracterizaba, respondió: «Pues es la única coincidencia que yo tengo con el marxismo.»

Afortunadamente, yo no padezco almorranas. ¡Ni ésa!

Antonio ESCRIBANO

Sin tapujos

● VIENE DE LA PAGINA 6

Español no tiene contraídos compromisos de clase alguna en orden a la sustitución de Franco en el poder. Lo que hacemos consiste en contribuir a la caída del dictador con la plena decisión de adoptar responsabilidades desde ahora mismo con otras fuerzas políticas del país, de incuestionable sentimiento liberal, que se comprometan a acatar la soberanía del pueblo expresada sin la presencia de coacciones ni presiones de clase alguna, incluyendo entre éstas la amenaza y la demagogia.

Ya en una ocasión estuvimos —no tenemos por qué negarlo— en negociaciones políticas que muy cerca anduvieron de cuajar en acuerdos firmes, con personalidades y organismos de expresión pública que fueron nuestros adversarios con anterioridad al 16 de julio de 1936, y enemigos irreconciliables durante la trágica conflagración armada. No fué responsabilidad del Partido que las buenas intenciones de aquella época terminaran en fracaso. No tenemos motivos de arrepentimiento por lo que hizo. Podría, honradamente, volver a empezar.

En estos momentos, cuando ya España se encuentra en el ápice de lo que no dejará de ser la más grave crisis política y nacional de su historia, el Partido, consecuente con todo su pasado, cercano a la centuria, firme en sus indestructibles trincheras, puede decir sin tapujos que no practica la política de la «mano tendida» que puso en circulación, en Francia, Maurice Thorez, el desaparecido jefe comunista.

Nosotros, socialistas españoles, somos absolutamente intransigentes, de manera irreductible, con Falange y el partido comunista. Aquélla y éste traicionaron a España para servir propósitos e ideologías extranjeras.

J. VILA CUENCA

Compañero, simpatizante: Lee y difunde

LE NOUVEAU SOCIALISTE

TESORERIA

Las cantidades que tanto las Secciones como los afiliados tengan que enviar a la tesorería del PSOE o a la administración del periódico deben ser dirigidas a nuestra cuenta de cheques postales, a la siguiente dirección:

José TORRENTE
C.C.P. 1095-71 - R
Toulouse

Debemos advertir que esa no es una dirección postal, para la correspondencia, sino la que debe emplearse solamente para las remesas de dinero. La correspondencia, para la tesorería y la administración, debe ser dirigida a:

José TORRENTE
13, Doulevard Lascrosses
31000 Toulouse

Cuando ellos lo dicen...

Seguimos con las «perlas». Esta de hoy, de la revista española «Ciudadano», es de valia. A pesar de su titulo, no podrá decirse que procede de quienes «son» rojos, sino de quienes «están» rojos... ¡de vergüenza!, que no es lo mismo. Es sin duda esa perla la que ha costado a dicha revista la sanción de que ha sido objeto por parte de la «superioridad», con la retirada consiguiente de la edición. Ella dice así:

ROJOS DE VERGUENZA

«La medida del Ministerio de Hacienda de prohibir la reproducción total o parcial de las listas de declarantes del impuesto sobre la renta nos parece muy requetebién. Y que, además, se esgrima el argumento del derecho sobre la propiedad intelectual, nos parece todavia mejor.

Estas tajantes tomas de posición por parte de nuestra revista quizá asombren a más de un lector. Pero no nos faltan argumentos para adoptar esta insólita postura.

En primer lugar está el argumento de la defensa del ciudadano contribuyente, y después viene la defensa del pudor nacional.

¿Por qué «Ciudadano» defiende la prohibición de la publicación de las listas de declarantes?

Porque sería muy feo que un montón de ministros, que denuncian públicamente el tremendo fraude fiscal habitual en España, quedasen en evidencia cuando el ciudadano raso pudiese comprobar que los tiros van dirigidos al pobre descamisado, en tanto que el picatoste quedaria libre de cualquier denuncia pública.

Porque sería muy feo poner de relieve que a la llamada de varios ministros de «apretarse el cinturón» se contesta que el cinturón deben apretárselo los de abajo, porque los de arriba tienen la espalda bien protegida, y buena prueba de ello es que se evita por todos los medios (incluso alegando la propiedad intelectual) que se conozca hasta qué punto defraudan a la Hacienda pública.

Porque sería muy feo que la gente tomase conciencia de que en un año con una tasa de inflación del 18 por 100, con un salario minimo de 280 pesetas diarias, la gente se enterase de que la mayor parte de los «grandes nombres» declarasen ingresos mensuales del orden de las 35.000 pesetas, cuando es bien notorio que esas mismas personas ingresan de 500.000 pesetas —mensuales— para arriba.

Porque sería muy feo que se pusiese de relieve que cuando la renta «per capita» nacional alcanza apenas las 115.000 pesetas anuales, unos cuantos declarantes reconociesen ingresos superiores a los cinco millones anuales (a esas cifras habría que añadirles el consiguiente porcentaje de defraudación).

Porque sería muy feo que la inmensa mayoría del país cogiese complejo de camaleón, es decir, que sufriese la triste experiencia de ver cómo sus rostros cambian de color al enterarse de lo que declaraba el vecino.

Y como «Ciudadano» no quiere que a treinta millones de españoles se les caiga la cara de vergüenza, por eso prefiere que no se dé publicidad a las listas de marras.

¿Qué no hay dinero para construir carreteras, hospitales, barcos, viviendas sociales, etc.? Bueno... En cualquier caso creemos que es preferible no tener dinero para esas fruslerías antes que un país entero se ponga rojo de vergüenza. También se podría solucionar el tema con una reforma fiscal seria. Pero eso es otro cantar.»

(De la revista «Ciudadano».)

Compañero, simpatizante:
Lee y difunde
LE NOUVEAU SOCIALISTE

Socialismos de circunstancias o coyunturales

Con este mismo título publica la revista de Madrid, «Blanco y Negro», del 31 de mayo pasado, la siguiente carta abierta que uno de sus lectores ha enviado al director de la misma:

«Señor director,

Recientemente se han publicado en estas páginas informaciones concernientes al socialismo español. Sin embargo, tales informaciones presentan únicamente las versiones que afectan a una parte del socialismo español.

Y como creemos que es necesario, a fin de evitar que aumente el confusionismo, los malos entendidos y la desorientación, dar a conocer la información que falta para completar el panorama socialista en España, vamos a intentar hacerlo de forma breve y clara, sin ánimo de molestar a nadie y, sobre todo, sin pretensión de enfrentamiento ni polémica.

Es evidente que al hablar en España de socialismo, se entiende que es referirse al socialismo tradicional o histórico, al socialismo democrático, que es el único que ha tenido proyección e influencia en la vida nacional.

Los demás socialismos que proliferan ahora son «socialismos» de circunstancias o coyunturales, animados por personas que posiblemente ignoran que el socialismo está «inventado» ya, desde muchos años antes de que ellas sintiesen la existencia del socialismo. Pero como el socialismo no es una marca registrada cuyo uso pueda impedirse, hoy proliferan grupos realmente poco influyentes en el panorama político español que se aplican el nombre de socialistas, contribuyendo a aumentar la confusión política existente.

Para pocas gentes es un secreto que el socialismo tradicional o democrático español está escindido desde hace aproximadamente tres años, pues la escisión se consumó en el mes de agosto de 1972. Y las causas de la escisión o división no fueron originadas por «motivos personales», ni por «conflictos generacionales», ni por «abuso de poder» del secretario general.

La escisión se produjo por otras razones más profundas: por motivos concernientes a la oragnización interna y, sobre todo, por la cuestión, realmente importante, de las alianzas políticas.

Desde 1944 ha sido una constante en todos los congresos del Partido Socialista la aprobación de una Declaración en virtud de la cual el P.S.O.E. no establecería alianzas, pactos ni relaciones de ninguna especie con el Partido Comunista. Es indudable que las razones para esa sistemática reiteración de la prohibición de establecer pactos con los comunistas existían y existen.

Pero en 1972 se deja sentir cierta tendencia o corriente en una minoría del Partido Socialista que deseaba terminar con el «veto» tradicional puesto a las relaciones con los comunistas. Es cierto que esa corriente no ponía de manifiesto el propósito de establecer inmediatamente relaciones con el partido comunista. No. Simplemente deseaban abolir el «veto» expresado. Igualmente deseaban autorización para poder establecer pactos cuando lo considerasen oportuno. Todo ello dejaba, evidentemente, la puerta abierta para establecer alianzas o pactos, puesto que desaparecida la prohibición, haciendo uso de la autorización antes mencionada, nada podía oponerse para que llegada la oportunidad o la conveniencia, tales relaciones o pactos pudieran establecerse.

Frente a esa posición se mantenía la de los numerosísimos socialistas, jóvenes y veteranos, partidarios de la postura ya habitual en el P.S.O.E. de hacer constar en todos sus congresos que el partido no establecería contactos ni alianzas con los comunistas.

En agosto de 1972 se celebró, pues, el congreso de una parte del socialismo español, y en ese comicio no se vetó ninguna clase de alianzas. Posteriormente, los dirigentes de esa parte del P.S.O.E. obtendrían del Comité director una autorización para establecer pactos con los comunistas cuando ello se considerase conveniente.

En el mes de diciembre del mismo año 1972 tuvo lugar el congreso de la otra parte del P.S.O.E., y en ese comicio se siguió la línea invariable de

● CONTINUA EN LA PAGINA 4

Las memorias de Gordón Ordás

— II —
(Continuación)

Gordón Ordás reproduce en sus Memorias los discursos y los informes que redactó combatiendo los crímenes cometidos por la fuerza pública en Asturias y León, cuyas regiones visitó, recogiendo datos, acumulados en extensa documentación remitida directamente al presidente de la República y al jefe del Gobierno. Ningún otro diputado hizo campaña parecida reclamando el castigo de los culpables. Absolutamente ninguno. En el que publicó con fecha 11 de enero de 1935 figura este párrafo: «Y sobre todo que si la República para vivir necesitase amparar el crimen sería preferible que desapareciera antes de subsistir con tamaño vilipendio. República es justicia o no es más que una palabra sin sentido.»

Fué enemigo del Frente Popular, en el que figuraron los comunistas, con los que no transigió nunca. Y por disciplina, contra sus convicciones, que fueron conocidas por sus amigos políticos, votó la destitución de Alcalá-Zamora. He aquí un párrafo suyo de gran significación política:

«El efecto de mayor gravedad de esta limitación del poder en el Poder fué para mí la falta de decisión enérgica y ecuánime frente a los desbordamientos pasionales en plena vía pública y en los campos de los extremistas de derecha y de izquierda. Mientras presidió el Gobierno don Manuel Azaña, quien había recobrado toda su enorme autoridad de los dos primeros años de la República, no se apreció en toda su intensidad esta terrible falla. Pero cuando el día 7 de mayo se cometió la asombrosa torpeza política de elegir presidente de la República acaso al único hombre que en el dramatismo de la situación que se estaba viviendo podía medio controlar y aplacar desde el Gobierno las pasiones desbordadas de la multitud, remachándose así el gran desacierto que poco tiempo antes había significado la destitución ilegal de don Niceto Alcalá-Zamora, asuntos ambos a que dedico el Apéndice de este tomo, la falla antedicha se exhibió en toda su desnudez.»

Aterrado por lo que veía venir sobre España, a pesar de ser diputado a Cortes por León, pidió a Martínez Barrio, elevado a la presidencia de la Cámara, que consiguiera a favor suyo el nombramiento de embajador de la República en Méjico. He aquí cómo formuló du deseo: «Si yo fuera rico me iría silenciosamente al extranjero porque no quiero ponerme a gritar mi desacuerdo con lo que está pasando ni puedo seguir apareciendo cómplice de ello. Como no lo soy y tengo que marcharme para no contribuir ni siquiera con mi presencia corporal a la catástrofe que se está incubando, voy a romper mi costumbre de no solicitar nunca nada para decirle a usted que pida para mí al jefe del Gobierno la embajada vacante en Méjico.» Y allí recibió el 17 de julio un telegrama cifrado donde desde Madrid se le informaba de que había estallado un movimiento militar. Fué embajador en Méjico desde 1936 a 1938, consiguiendo ganar al general Cárdenas, jefe de Estado en ese país, para la causa de la República.

Reconstituidas las organizaciones políticas y sindicales en la emigración, y formado Gobierno con republicanos y socialistas en Méjico, Gordón Ordás se incorporó a la lucha, formando parte del grupo político que con Martínez Barrio y Prieto actuó en San Francisco, para dar vida a la Sociedad de las Naciones. En julio de 1951, Alvaro de Albornoz, jefe del Gobierno nombrado por Martínez Barrio, presentó la dimisión, siendo sustituido por Gordón Ordás, con profundo disgusto del grupo de Izquierda Republicana. Actuó en ese cargo desde el 13 de agosto de 1951 al 17 de abril de 1960, en qué, molesto por unas declaraciones hechas por Martínez Barrio sin contar con el Gobierno, presentó la dimisión, regresando a Méjico, donde reunió a los ex-diputados de las últimas Cortes allí residentes —acudieron veintiséis—, el día 26 de junio de ese mismo año, ante los cuales pronunció un extenso discurso explicativo de su gestión y de los motivos de su dimisión, expresándose en tonos muy vivos contra la gestión de Martínez Barrio, acusándole «de actuar por sí y ante sí, sin aprobación previa del jefe del Gobierno, quien a lo sumo recibe noticias de tales actos cuando ya han sido realizados». Hizo cuestión cerrada de no aceptar pacto de ninguna clase con monárquicos y comunistas, rechazando la violencia para volver a España. No quiso colaborar en el Gobierno formado por Sánchez Albornoz por negarse éste a destituir al embajador de la República española en Méjico, contra el cual lanzó ciertas acusaciones. Gordón Ordás era intransigente en sus puntos de vista, orientados en sana moral. En sus Memorias desfilan centenares de personas de distinta categoría social, manifiestos, documentos, discursos, polémicas, viajes por América con visitas a personalidades representativas, en suma, una actividad incansable.

En su declaración gubernamental figuró este punto: «Ofrecimiento de no estorbar la celebración de unas elecciones ampliamente garantizadas para que España decida de su destino.» En la página 1326 insiste del modo siguiente: «Numerosas veces hemos dicho, y de manera bien solemne en el Memorandum que repartí en 1955 entre varios jefes de Estado, que estamos dispuestos a transigir con que el pleito español se resuelva mediante la formación de un Gobierno provisional sin signo institucional previo que haga una consulta electoral libre y garantizada con compromiso adquirido por las partes contendientes de respetar el resultado que se obtenga en homenaje a la soberanía nacional.» Obsérvese que su criterio fué similar al adoptado por nuestras organizaciones en sus Congresos, combatido violentamente por algunos republicanos que llegaron hasta el insulto personal. Tuvo alfilerazos contra los «compañeros de ruta» de los comunistas —palabras suyas—, citando, entre otros, a José Giral y a Pablo de Azcárate. Se opuso a que los republicanos acudieran a la reunión de Munich, convocada por Mada-

● CONTINUA EN LA PAGINA 4

NOTA DE LA ADMINISTRACION DE «LE NOUVEAU SOCIALISTE»

Se ruega a nuestros suscriptores, secciones y corresponsales que se encuentran retrasados en sus pagos de realizarlos a la mayor brevedad posible.

Records dificiles de batir

Hace unos días hablábamos de la Sra. alcaldesa de Bilbao y mencionábamos que había logrado establecer el record, nada fácil de igualar, de conseguir con su muy censurada actuación nada menos que el descontento del 99 por ciento de la población bilbaina, que pide su dimisión, según cifra dada por otro concejal de su propio Ayuntamiento. Hoy debemos señalar que además de este record de impopularidad la alcaldesa posee otro: el de los cargos que ocupa, también difícil de superar aún dentro del régimen franquista que, en esa materia, cuenta con muchísimos campeones. Sus cargos son:

Alcaldesa de Bilbao.

Vicepresidenta de la Junta Diocesana de Peregrinaciones.

Presidenta de la Junta de gobierno de la Caja de Ahorros Municipal.

Presidenta (con otros dos) de la Comisión de la Comisión de la Feria Internacional de Muestras.

Vicepresidenta del Consejo del Gran Bilbao.

Presidenta de la Comisión Ejecutiva del Gran Bilbao.

Presidenta de la Junta de Caridad del Santo Hospital Civil del Generalísimo.

Presidenta de la Junta del Patronato del Museo Histórico de Vizcaya.

Presidenta de la Junta del Patronato del Museo de Reproducciones Artísticas.

Jefe local de la Junta de Protección Civil de Bilbao.

Vicepresidenta de la Junta Administrativa del Consorcio de Abastecimiento de Aguas del Gran Bilbao.

Representante de la Junta del Patronato de la Universidad de Bilbao.

Procurador en Cortes.

Vicepresidenta de la Comisión Interparlamentaria de las Cortes Españolas.

Vocal de la Comisión del Plan de Desarrollo Económico y Social.

Presidenta de la Comisión de Trabajo y Protección del Medio Ambiente.

Vocal de la Junta del Puerto de Bilbao.

Miembro del sanatorio de Górliz.

FUNDACIÓN PABLO IGLESIAS

Antologia franquista: LA HUELGA

SUCINTA HISTORIA DE UNA MARCHA ATRAS IMPUESTA POR LOS TRABAJADORES ESPAÑOLES Y POR IMPERIOSAS E INELUDIBLES NECESIDADES DE ORDEN TACTICO (LEASE POSIBILIDAD DE INGRESO EN EL MERCADO COMUN EUROPEO).

«Al final, quitándole hoy al régimen esto, mañana lo otro, pronto solo quedará un cadaver irreconocible, y a los cadáveres, aunque duela mucho, se les entierra y en paz». («Fuerza Nueva», de Madrid, oponiéndose al reconocimiento del derecho a la huelga).

«Un Estado moderno no puede ser indiferente a que la producción se pierda o se merme, que las industrias se arruinen o que la economia se menoscabe, que la libertad de un sector ataque y dañe la libertad de toda la nación. La justicia por la mano es la ley de la selva, fenómeno de sociedades atrasadas, y no de la civilización. Hasta en los paises marxistas al huelguista se le considera como antirrevolucionario, boicoteador de la economia de la nación y se le condena a trabajos forzados.»

Tal era, en resumen, la esencia que inspiraba la doctrina franquista en materia de huelgas para negar la existencia legal de estas y, por consiguiente, para reprimirlas y castigarlas severamente. Veamos como el mismo Franco ha ido exponiendo y desarrollando esa doctrina a través de sus propios discursos.

⁂

«Aceptado el principio del sacrificio del interés particular al interés general, no puede explicarse en forma alguna la aceptación de la huelga como instrumento coactivo para el logro de la justicia. Un Estado moderno ha de estar totalmente impregnado de un sentido de justicia social, y ha de tener sus magistrados, sus instituciones y sus medios establecidos de arbitraje». (14 de mayo de 1946. Discurso en las Cortes españolas).

⁂

«No es capricho el que nosotros hayamos suprimido los antiguos sindicatos marxistas y de clases, aquellos instrumentos de explotación de las pasiones y de las necesidades obreras frente al interés real de la hermandad y del servicio de la Patria; constituía una obligación ineludible de un Régimen que se enfrentaba con el gran problema español, con todo el problema español, y especialmente con la miseria de tantas clases sociales españolas .¿Cómo era posible que pudiese mejorar la existencia de estas clases, la vida de tantas gentes humildes, si en una lucha incivil los españoles nos destruíamos, y con la ruptura de la unidad de los hombres, de las tierras, de las empresas y de las fábricas, de todo aquello que ha nacido para vivir unido, se destruía también la unidad indestructible de la Patria?» (12 de abril de 1950. Discurso en Madrid a los representantes ferroviarios).

⁂

«Ese mundo liberal, viejo y caduco, puede decir que es una tiranía al negar el derecho de huelgo, y yo pregunto: ¿Qué es la huelga, señores? ¡Ah, la huelga, como el cierre patronal, es tomarse la justicia por la mano! Y la justicia por la mano es la ley de la selva, de las sociedades primitivas... Más cuando se trata de una cuestión social, cuando se trata de un problema que repercute en la vida de la nación, en su economía, en los hogares todos o en la libertad de los ciudadanos, ¿entonces se va a ir a la justicia por la mano, a la huelga que a todos afecta y arruina?» (12 de mayo de 1951. Discurso en Madrid a los congresistas de la IV Asamblea de Hermandades).

⁂

«El progreso económico es la base del bienestar económico, y todo eso se destruye con la lucha de clases. Por eso repudiamos la lucha de clases y consideramos que la huelga es hecho punible. La lucha de clases es la ley de la selva, de la vengaza... pero en las naciones civilizadas y organizadas se rechaza la ley de la selva... tenemos un Estado social que vela porque lo que no pudiera alcanzar la justicia lo llene la caridad. Dentro de esa justicia defiende a las clases más numerosas o menos dotadas y perseguidas. Aceptar otra cosa sería amenazar el bienestar español, la destrucción de todo porvenir,el hundimiento de vuestros hogares». (18 de julio de 1953. Discurso en Madrid a la representación sindical).

⁂

«El mantenimiento de la normalidad y de la disciplina en el trabajo constituye una necesidad imperiosa de nuestra hora. La interrupción en el trabajo y la disminución de la producción entrañan un daño gravísimo para la economía de los pueblos... Por eso España rechaza en sus leyes fundamentales la lucha de clases, y establece, en su legislación, la prohibición de las coaligaciones de patronos, dirigidas a paralizar el trabajo, o las huelgas de obreros con el mismo objeto». (10 de junio de 1957. Declaraciones hechas a «Noticias Católicas», de Washington).

⁂

«...la huelga pasa a ser como esas viejas armas que se almacenan en los desvanes. Pueden los pueblos ricos, sobrantes de bienes y de renta, darse el lujo de destruir con las huelgas una parte de su patrimonio; pero cuando la huelga representa para los pueblos la ruina y la escasez, no pueden permitirse en ninguna forma estos viejos hábitos que, dañando gravemente a sus economías, repercuten a plazo corto en las posibilidades de mejora de las remuneraciones de trabajo.» (17 de junio de 1962. Discurso en Valencia).

⁂

«...la intervención de la justicia... se hace mucho más necesaria y conveniente cuando el paro en el campo laboral arruina la economía, interrumpe la vida del país y atenta al

● CONTINUA EN LA PAGINA 5

Hablar es facil. Hacerlo sin representar al pueblo, es usurpación, comedia y traición

El diario « La Dépêche du Midi » del miércoles 14 de mayo 1975, publicó una información bajo el titulo, «Un dirigente español: Francia ofrece refugio a los separatistas vascos».

Según dicha información, el Subsecretario del ministerio español de la Gobernación Sr. Don Luis Peralta España, el lunes 12, pronunció en Bilbao delante de varios miles de personas un violento discurso contra Francia, a quien acusó de violar los usos internacionales de buena vecindad. Manifestó que hablaba a título personal. He aqui un resumen del mismo.

«Yo acuso al gobierno de un gran país como Francia, no al pueblo francés, a quien considero como un hermano, de cometer infracciones muy graves a los usos internacionales de buena vecindad, permitiendo a los que hacen derramar la sangre española, utilizar el suelo francés como base para preparar sus crimenes y como refugio después de haberlos cometidos», es decir, a los miembros de la organización E.T.A.

No tengo la intención de expresar mi opinión con respecto a la veracidad de dicha acusación, porque se trata de un asunto delicado que solo interesa al señor Peralta; quédese, pues, con su conciencia.

Soy contrario a todas las formas de violencia que emplean o puedan emplear los hombres, para llegar a conseguir sus fines; repito que absolutamente todas, sobre todo las que utilizan las fuerzas de policia de los países de régimen autoritario y fascista, en la represión contra los ciudadanos dignos y honrados, que luchan por la libertad y la democracia. ¿En nombre de qué, se han de criticar ciertos actos de violencia, y otros no?. ¡O se condenan todos, o no se condena ninguno!. Tengamos sentimientos humanos pero sin hipocresia alguna.

La organización del país vasco llamada E.T.A., no la conozco más que de renombre; ignoro de ella todo, salvo que sus miembros son ciudadanos españoles que luchan con valor por recuperar la libertad, hace largo tiempo secuestrada.

Esa sola misión muy delicada y peligrosa, les hace dignos del respeto y admiración del conjunto de los ciudadanos que desean vivir con el gobierno de su elección.

¿Quien es el señor Peralta, para decir que los militantes de la E.T.A., cometen atentados abominables contra las fuerzas del orden?

Dicho señor, como el gobierno a que pertenece, no representan más que a Franco, y éste no representa a nadie, ni depende de nadie.

Así, mofándose de la soberana nacional, con estado de excepción o sin él, a cualquier hora del dia o de la noche, lo que llaman las fuerzas del orden persiguen, detienen, maltratan, y encarcelan a los de la E.T.A., como a los militantes de otros grupos políticos clandestinos, por haber participado en una huelga, por haber protestado o simplemente criticado los procedimientos inhumanos que utiliza el franquismo, para amedrantar al pueblo y obligarle a que prolongue indefinidamente su silencio.

«Las fuerzas del orden», desde 1939, vienen cometiendo tantísimos actos incalificables contra el pueblo, que éste se vé obligado a defenderse como puede, de los atacantes y responder a su manera. En España esas fuerzas, desde la fecha mencionada, constituyen la violencia permanente contra los adversarios del régimen franquista, que sin lugar a dudas puede calcularse alcanzan el 85 % de la población; pero al señor Peralta no le falta cinismo para tratar de criminales a los miembros de la E.T.A., y silenciar los muertos de esta organización caidos bajo las balas de la fuerza; fuerza que tampoco debe olvidar dicho señor, le fué proporcionada a Franco por sus compinches Hitler y Mussolini.

Queda pues comprobado que el señor Peralta como todos los miembros del gobierno, son excelentes cristianos y dignos descendientes de los tristemente célebres Tomás de Torquemada y Francisco Jimenez de Cisneros.

Los innumerables abusos y excesos que el franquismo ha cometido en estos 36 años de reinado, han podido tener lugar por la razón de la fuerza y de la reacción. Ese ha sido el sostén de toda su política autoritaria; en ningun momento se ha visto el régimen asistido por una fracción de razón.

El ejército ha sido el garante de toda la obra del franquismo; prefirió tomar esta decisión, antes que la de inclinarse ante el Poder civil: ¡Arrogancia incomprensible! Diriase que puede desenvolverse y subsistir, sin la asistencia y colaboración del pueblo a quien realmente se debe. Es francamente lamentable su actitud diametralmente diferente de la de los ejércitos de Europa occidental, los cuales, si no me engaño, continúan cumpliendo lealmente con la misión que se les confió.

En varias ocasiones he tropezado con trabajos aparecidos en periódicos y revistas, en los cuales, con gran lujo de detalles y argumentos de importancia y seriedad, se expresaba la opinión de que un núcleo importante de la población española era antimilitarista por creer que los militares constituian una clase superior a los otros ciudadanos, y que éste privilegio era la causa principal de su orgullo altanero, en sus intervenciones oficiales con las personas modestas.

Nunca comparti tales afirmaciones, ni me parece que un importante sector las tomase en serio, ni fuesen antimilitaristas.

Es verdad que habia y hay militares arrogantes y de trato desdeñoso y despreciativo hacia los humildes; pero no es menos verdad, que también los hay corteses y afables con todo el mundo, como igualmente se encuentra entre la población civil toda clase de temperamentos.

Sin embargo, si se admite como espero, que nación es pueblo, y que pueblo es nación, vista la clarisima e inegable actitud del ejército desde 1936, primero traicionando a la soberania nacional, y segundo convirtiéndose en fiel defensor de la arbitrariedad y del despotismo, los españoles de todas las latitudes deben acusarle constantemente y a voz en grito de «mónstruo antinacional».

EL TABANO.

El 19 de octubre de 1810 aprobaron las Cortes de Cadiz la primera Ley de Libertad de Prensa en España, en la que se insistía que todos los grupos o personas, cualesquiera que fuera su estado y condición, tendrían libertad de escribir, imprimir y publicar sus ideas políticas sin necesidad de licencia previa, ni censura, ni aprobación antes de la publicación. Las heroicas Cortes de Cadiz opinaron que la libertad de prensa no solo debería servir como un freno a la arbitrariedad del poder sino también como medio para la formación de una verdadera opinión pública.

Ciento sesenta y cinco años después todavía no se ha llegado en España ahí. Y lo que falta aun.

Socialismos de circunstancias...

● VIENE DE LA PAGINA 3

todos los anteriores, manteniéndose la declaración que prohibía a los socialistas españoles establecer alianzas con el partido comunista.

En el posterior congreso de esta parte del socialismo español, celebrado en agosto de 1974, se reiteró el veto a las alianzas con los comunistas... no porque los socialistas sean anticomunistas, sino porque son democráticos.

La Internacional Socialista admitió a la parte del P.S.O.E. que determinó la escisión en agosto de 1972, sin preocuparse de que la mayoría de los socialistas españoles forman parte del sector que no desea mantener tratos con los comunistas.

De todas formas no es la Internacional Socialista quien ha de dirigir a los socialistas españoles, como tampoco dirige la política de los demás partidos adheridos a la Internacional.

La actuación de los socialistas españoles la determinarán, como siempre, los propios socialistas, sin que les inquiete demasiado pertenecer o no a la Internacional Socialista que, en este caso concreto, actuó sin ninguna clase de consideraciones a la mayoría numérica.

Miguel PEYDRO CARO.»

De China popular ha regresado una misión agrícola española que estima seguro el establecimiento de intercambios agrarios entre esa nación y España.

...Gordón Ordás

● VIENE DE LA PAGINA 3

riaga y Gil Robles —contra los dos, por otra parte, escribió frecuentemente—, clavando al final de un capítulo de sus Memorias el siguiente comentario: «¿Y dónde estarán ahora —me pregunto yo— los ensueños de aquellos confiados republicanos españoles que creyeron haber ganado en Munich hace casi un decenio, unidos a monárquicos y falangistas, la gran batalla inicial del derrumbamiento de la tiranía franquista?».

En la página 1385 reproduce una carta de José del Río, que estuvo en Madrid en octubre de 1969 hablando con el historiador Ricardo de la Cierva, de cuya conversación tomamos lo que sigue, puesto en labios de La Cierva y ratificado por éste a Gordón Ordás: «En lo personal vengo convencido que siente por usted una gran y sincera admiración. Y cuando comentábamos la inmoralidad reinante en los medios políticos y administrativos del Estado me dijo: «En verdad hemos sido injustos con la República y sus hombres. ¡Pensar que por unos relojes de oro que un aventurero repartió a gente del Gobierno de Lerroux se produjo una crisis de Gobierno y ahora ante el escandaloso espectáculo del affaire Matesa ni se ha inmutado el Gobierno ni los dirigentes de la política!... Esto es vergonzoso; se ha perdido la sensibilidad.» Repito que el texto es de Ricardo de la Cierva, de quien se publican en las Memorias de Gordón Ordás varias cartas cruzadas con él.

Andrés SABORIT

Ginebra, mayo 1975.

Recordar... para reflexionar

LA experiencia es el libro de la vida; esto se dice y se repite pero, realmente, pocas veces se tiene en cuenta para futuras posiciones o nuevos planteamientos en cuantos problemas se nos presenta. O todo ello se olvida, o siempre se encuentran justificaciones para no tenerlas en cuenta.

Las reglas de nuestras actuaciones pocas veces se renuevan, nos repetimos constantemente, pero en la repetición caemos con frecuencia en los mismos tópicos y en las mismas normas que, una y otra vez, reconocíamos no habernos conducidos a resultados prácticos; pero es igual, el olvido parece que produce un sabor de bienestar y eso es suficiente. Los errores que se puedan producir en las actuaciones presentes están en relación con las apreciaciones del momento, pero que se hubieran podido evitar de haber mirado un poco atrás.

Ahora bien, si no es aconsejable que se olviden los relatos de nuestra historia próxima pasada, y que las nuevas generaciones los menosprecian con peligrosa frecuencia, no es menos cierto que no deben tomarse esos datos o argumentos, que de la misma puedan desprenderse, como motivo de reavivar enconos, enfrentamientos u odios; no. La experiencia es una fórmula vivida, y ella nos debe guiar para continuar, corregir o rectificar aquello que la misma nos ha podido o nos puede demostrar en comparación a las circunstancias de cada momento.

Las relaciones humanas no están sujetas a principios exactos y matemáticos, sino a consecuencias biológicas que producen situaciones de vida, que hay que administrar de acuerdo a una moral basada en la justa proporción, y a una sensibilidad, innata del individuo, que le dá derecho a consideraciones y respeto, sin los cuales no es posible una relativa convivencia y, mucho menos, la consecución de su bienestar, progreso y felicidad.

Memorizar es constructivo; es hacer caso, es tener en cuenta las experiencias vividas para sacar consecuencias, y ello es bueno para todo el mundo, pero mucho más para las nuevas generaciones, para los jóvenes, siempre y cuando se obliguen a reflexionar sobre las cosas pasadas, que no han vivido, y sacar enseñanzas materiales, morales y psicológicas a fin de elaborar en planes de acción y trabajo, teniendo en cuenta lo que fué bueno en resultados y eliminar aquello que produjo, a través del tiempo, situaciones negativas.

Sin querer ser fatalista, hay algo de aquello que se dice: lo que nos sucede hoy es una consecuencia de lo de ayer, y lo que se haga hoy, más que para un presente mediato, tendrá sus frutos y resultados en un mañana y no muy lejano.

Los que hemos vivido el pasado y vivimos el presente, tenemos un handicap que nos nubla bastante nuestras mentes, y ello es el amor propio que cada uno lleva en sí, que le impide aceptar ciertas transiciones que las circunstancias imponen, y memorizamos hechos y acontecimientos que, si nos dieron gloria y renombre, hoy con su insistencia y realce producen reacciones que debemos evitar, y más que por nosotros por los que nos suceden y nos han de suceder en todos los quehaceres de la vida, y que, sin duda, pueden deformar una sensibilidad y crear una morbosidad de acción poco constructiva.

Las generaciones se suceden ligadas armoniosamente; esto es una ley de vida; lo fué ayer, lo es hoy y lo será mañana, pero ese ligamento no debe representar, necesaria y exactamente, una continuidad de formas y métodos. Debe reflexionarse sobre el pasado para construir el presente y preparar el futuro, aceptando la necesidad del método de la reflexión que lleva implícita la distinción entre lo bueno realizado y, al mismo tiempo, la rectificación de aquello que resulte improcedente su continuidad. No todo ha sido bueno y perfecto, ¡que duda cabe!, como tampoco lo será lo que se haga ahora; así debe aceptarse, y es en consecuencia de esas afirmaciones que no se podrán negar, que consideramos necesaria y obligada la colaboración completa de todo individuo, de todo ser humano, en lo que vale y puede, ajustando su participación dentro de los métodos y prácticas de la libertad, la que se ejercerá con mayor o menor perfección según el valer o preparación de cada quien.

Negar no es constructivo si no vá precedido de reflexiones razonables; aceptar sin conocimiento de causa, también es negativo; recordar para reflexionar sobre lo realizado es una práctica que puede asegurar buenos resultados; recordar para reavivar rencores, no tiene ninguna consecuencia práctica y si efectos psicológicos negativos.

La mente, como el cuerpo, necesita de una alimentación adecuada para que su rendimiento sea el deseado, es decir, fuerte y sano que al mismo tiempo produzca confianza y esperanza en pro de la réalización de una sociedad más justa y equitativa. La inconsecuencia es una práctica de vida que debería irradicarse; pero, por lo menos, es bueno el reconocerlo.

J. T.

Noticias transpirenaicas

MAL ENDÉMICO. — En los medios «puros» del régimen no ha sentado nada bien que recientes alusiones periodísticas hayan reputado el déficit de la balanza comercial española como «el mayor del mundo». Por eso un cronista financiero ha replicado inmediatamente gritando con voz de trueno: «¡Eso no es verdad!». Y para probarlo añade que el déficit en 1974 ha sido de 7.000 millones de dólares, pero que la mayor parte fué recuperado por ingresos del turismo y remesas de los trabajadores emigrantes, quedando solamente 770 millones de dólares a cubrir con las reservas de divisas. Para terminar afirmando que con un nivel de pérdida como en 1974, España tiene reservas para diez años.

De haber consultado al Ministro de Comercio, D. José Luis Cerón, y al Secretario general técnico del Ministerio de Hacienda, Señor Aguirre Rodriguez, quienes también procurarán afinar la nota, más cortas habrían resultado sus previsiones. Porque el primero ha dicho en Valencia que el déficit de la balanza comercial para 1975 se elevará a 400.000 millones de pesetas (20.000 millones de más que en 1974). Y el segundo calcula que en 1975, como consecuencia del previsible déficit de la balanza comercial, la reserva de divisas podría disminuir de unos 1.000 millones de dólares. Lo cierto es también que en el curso del primer trimestre 1975, las reservas de divisas ya han disminuido de casi 500 millones de dólares. Sin embargo, oficialmente se alardea de optimismo basándose en la firme convicción de que los ingresos por turismo y remesas de los trabajadores emigrantes mejorarán bastante. Tanto como decir que el turismo y el trabajador emigrante son las dos principales «mamelles» de España.

Sin tratar de ofender a ningún mamoso, no creemos que en las circunstancias presentes puedan dar más leche. Todo lo contrario...

¿LA HUERTA DE EUROPA? — Se asegura, y es cierto, que las elevaciones espectaculares de ciertos productos básicos en la «cesta de la compra», como el aceite, el pan, el azúcar, la leche, etc., gravitan pesadamente sobre las economías familiares, y que estas elevaciones son la consecuencia directa del rotundo fracaso de la política agraria española en los dos últimos lustros.

En verdad resulta verdaderamente paradójico que un país tradicionalmente exportador en productos agrícolas y autosuficiente en la mayoría de los artículos básicos de la alimentación, esté experimentando déficits impresionantes en estos mismos artículos. Según un estudio publicado el pasado mes de mayo, durante el período de enero a noviembre de 1974 el comercio exterior agrario, en capítulos fundamentales, arrojó las siguientes cifras: Leche y productos lácteos, importaciones: 5.773 millones de pesetas; exportaciones: 452 millones (déficit: 5.321 millones). Café, té, malta y especias, importaciones: 7.463 millones; exportaciones: 1.448 millones (déficit: 6.015 millones). Cereales, importaciones: 37.650 millones; exportaciones: 1.771 millones (déficit: 35.879 millones). Semillas y frutos oleaginosos, importaciones: 25.169 millones; exportaciones: 645 millones (déficit: 24.524 millones). Azúcar y sus artículos, importaciones: 11.447 millones; exportaciones: 576 millones (déficit: 10.871 millones). Tabaco, importaciones: 7.241 millones; exportaciones: 401 millones (déficit: 6.840 millones).

Resulta asombroso comprobar que el déficit registrado en el capítulo de cereales es el segundo en orden de importancia en cuanto al déficit comercial se refiere, solamente superado por el capítulo de Bienes de Equipo (cuyo déficit fué de 72.431 milloness de pesetas). El capítulo referente a semillas y frutos oleaginosos ocupa el cuarto lugar.

¡Cuántas ilusiones! Cuando en 1962 España pidió por primera vez su ingreso en la Comunidad Económica Europea, se pensaba que la competitividad con la industria europea sería nula, pero que el brillante porvenir de la agricultura transformaría a España poco menos que en la «Huerta de Europa».

Como se vé, la cosecha no ha confirmado los pronósticos...

REVUELO EN EL GALLINERO. — Hemos leído un artículo titulado «Cobardía moral», en el que su autor se despacha a su gusto con los franquistas y falangistas que ahora, con prisa y sin vergüenza, cambian de pesebre. Unos extractos nos parece oportunos como ilustración: « En la España política se escucha ahora, cada vez con más frecuencia, el balido interminable de los corderos y el estruendoso revoloteo de las gallinas. Hay también como un rumor de ratas que abandonan la nave del régimen. La cobardía moral se adueña día tras día de nuevos sectores de nuestra clase política... Y sube la vergüenza al rostro por esos franquistas y falangistas, por esos hombres del régimen, por esas gallinas del sistema que disimulan unas veces lo que fueron, reniegan de sus convicciones otras veces, se ciscan en los principios y en los símbolos con los que medraron y se enriquecieron para apuntarse ahora al cambio y seguir en el futuro comiendo a dos carrillos... Si despreciables resultan todas esas gentes que politicamente pertenecen a la familia de las gallináceas, también habrá que medir con la misma vara a aquellos burgueses, banqueros y aristócratas que se apresuran a nutrir las filas de la falsa izquierda y a financiar publicaciones y grupos de ese signo para asegurar su situación en el posfranquismo como con parecidos procedimientos de incienso y sumisión se beneficiaron del apogeo del régimen... La cobardía moral de la clase dirigente española resulta verdaderamente bochornosa... Cada vez son más los políticos que no se atreven a proclamar su posición ni a defender lo que piensan. Por el contrario, se embadurnan todos los días con un maquillaje ridículo de progresismo, en la esperanza de atravesar así la aduana del futuro. Son máscaras y solo máscaras que caerán cuando termine el radiante baile de disfraces en el que danza la España actual.»

Otro articulista, tratando el mismo tema escribe: «Igual que algunos niños tienen miedo al coco, y se estremecen en la oscuridad, entre las personas mayores también las hay que sienten estremecimientos parecidos al menor riesgo de su adormecedor pancismo. Y que están dispuestos —lo estamos viendo a diario— a pasar la lengua por el trasero a quien sea con tal de sentirse seguros.»

Es cierto que el miedo es libre. Pero también es verdad que cuando termine ese radiante baile de disfraces, habrá que andar con el suficiente tacto y la necesaria prudencia para lograr identificar a todos los falsos personajes.

Cuando al gallo del Pardo se le apaga el **quiquiriqui**, como anuncio del próximo fin de su reino, nada extraño resulta que abunden las gallinas que quieran ir a poner el huevo en otros gallineros. ¿No es esto el claro presagio de un pronto cambio de tortilla?

APRETARSE EL CINTURON. — El Ministro de Planificación ha declarado a través de la Televisión: «Tenemos que prestar una gran atención a estos próximos meses. **Tenemos que efectivamente apretarnos el cinturón.** Tener sobre todo conciencia comunitaria.»

Un ciudadano, en carta al director de un periódico se expresa asi: «Durante el corto plazo de 6 meses (de octubre 1974 a abril 1975), el alza de los articulos de primera necesidad ha sido enorme. Durante el mismo periodo, los aumentos salariales en las empresas donde hubo renovación de convenios, no llegaron al mismo nivel ni mucho menos. ¿Y las pensiones de nuestros jubilados? Estas no tuvieron subida alguna desde mayo del año pasado. ¿Cómo es posible que ante esta situación se nos diga **que tenemos que apretarnos un poco el cinturón?** Serán acaso un pequeño grupo de privilegiados los que, con suficiente razón, tendrian que de verdad **apretárselo** un poco en favor del resto de la mayoria del pueblo, como somos los obreros, y muy especialmente los obreros pensionistas.»

Invocar la justicia en Franquilandia es tanto como llamar a Cachano con dos tejas...

T. G.

El «affaire» de la United Brands, compañía bananera americana, que «sobornaba» a un alto funcionario de Honduras a cambio de «amplitud y comprensión», ha tenido un desenlace inopinado: el «alto funcionario» no era otro que el mismísimo presidente de la República de Honduras, general Lopez Arellano, que ha cobrado casi millón y medio de dólares de los dos millones y medio de dólares en que se cifraba el soborno. El Consejo supérior de las Fuerzas Armadas, a la vista de las pruebas presentadas, tuvo que tomar la decisión de destituir al general Lopez Arellano de la presidencia de la República, nombrando en su lugar a Melgar Castro. ¿Pararán ahí las «actividades» de la United Brands?

La huelga

● VIENE DE LA PAGINA 4

bien común y a la libertad de los otros... pero no demos jamás motivos a perturbaciones que dañan tan gravemente al resurgimiento de nuestro país, y que en defensa de la Patria en ningún caso habríamos de consentir». (17 de junio de 1962. Discurso en Valencia).

⁂

«En la mayoría de los casos, las huelgas constituyen una coacción intolerable sobre la mayoría de los trabajadores, que la repudian, y que suelen mantenerse por acción coactiva de los piquetes de huelga... La huelga podría constituir un derecho legítimo dentro de aquel viejo Estado liberal que se inhibía en las contiendas sociales, y permanecía impasible ante la lucha de clases... pero es que la huelga en sí atenta contra la libertad de los otros sectores y contra la propia vida del pueblo, dejándole sin suministros o privándole de los servicios. La verdadera libertad para nosotros descansa en que nadie puede ser coaccionado por minorías encumbradas en puestos directivos,obedientes en muchos casos a poderes extraños.» (9 de marzo de 1963. Discurso en Madrid ante el IX Consejo Nacional).

⁂

«Así lo vienen reconociendo los hombres responsables de los distintos países al ver gravemente amenazado el bien general por las huelgas revolucionarias y aniquiladoras, regidas en gran parte de los casos por el Partido comunista al servicio de Moscú, con ánimo de destruir el progreso económico de Occidente. Si los sistemas de conciliación y justicia no se considerasen suficientes, cabe siempre su mejora y perfeccionamiento. Para ello se encuentran abiertos los cauces con los Jurados de Empresa y la Organización Sindical para colaborar con los poderes públicos en su solución.» (9 de marzo de 1963. Discurso en Madrid ante el IX Consejo Nacional).

⁂

EPILOGO.

1975 : presentación de la «ley sobre relaciones laborales» reglamentando LA HUELGA. La reglamentación, evidentemente, es al modo y a la manera del «legislador» y por huelga se entiende lo que este quiere o, dicho de otra manera, no hay más huelgas que las que forzosamente hay que admitir en vista de las necesidades de orden táctico a que al principio aludíamos. Pero ha habido que acabar reconociendo que LA HUELGA existe, que ya no es, de manera total y absoluta, ilegal y con ese reconocimiento va implícito que, cuando hay que reglamentarla, es porque previamente se admite que hay un DERECHO a ella cuyo ejercicio es precisamente el objeto de esa regulación, aunque sea con cuenta gotas.

¡Lo que va de ayer a hoy!

Compañero, simpatizante:
Lee y difunde
LE NOUVEAU SOCIALISTE

Yo he venido a servir a la clase trabajadora. Por eso respeto a la masa hasta en sus errores; pero no los estimulo.

Julián BESTEIRO

LE nouveau SOCIALISTE

Le numéro : 2,50 francs
Abonnements
6 mois :
France .. .. 30 F
Etranger .. .. 35 F
12 mois :
France .. .. 60 F
Etranger .. .. 70 F
Administrateur :
José TORRENTE
C.C.P. 1095 71 R
Toulouse

Crise de l'énergie ?

LES sources d'énergie ne font pas défaut. La crise est plus conséquence de conjoncture, d'options politiques, que des moyens nécessaires au développement de l'économie mondiale. C'est une crise ARTIFICIELLE, provoquée volontairement par des intérêts immédiats ou à court terme.

Cette crise de l'énergie est le résultat d'une économie libérale fondée sur le profit à court terme, générateur de gaspillages, produit de la « rentabilité » des capitaux, et n'a rien à voir avec le choix d'orientations pour le bénéfice de l'homme.

C'est ce besoin de puissance, de produire, de consommer, de jeter, écartant toute autre hypothèse que celle de l'intérêt immédiat, qui est facteur de crise et de cataclysme éventuel.

« Faire des économies », réduire les gaspillages ne servirait à rien si ce n'est à prolonger l'agonie. C'est le choix des orientations en matière d'énergie qui est en cause. Et qui dit choix dit, préalablement, recherche.

Cette recherche ne doit pas être tributaire du profit de quelques-uns, mais de L'INTÉRÊT DE TOUS. LA RECHERCHE NE PEUT DONC ÊTRE QUE PUBLIQUE ET DOIT DISPOSER DES MOYENS NÉCESSAIRES.

Il faut que les choix soient fondamentaux, sans autre objectif que le bien de l'homme. La technique inventée par l'homme n'est pas en cause, mais l'utilisation qui en est faite.

NATURE DE LA CRISE :

La pénurie actuelle de pétrole ne provient pas d'un manque physique de ressources.

Compte tenu d'une augmentation de consommation moyenne de 5,6 % par an dans le monde, les réserves prouvées correspondent aux besoins des 15 prochaines années. Les experts estiment qu'en fait le total des ressources possibles en hydrocarbures est d'au moins 10 fois supérieur.

Les 2/3 des réserves prouvées de pétrole sont situés dans les pays de l'O.P.E.P. (1) (c'est-à-dire : Arabie Saoudite, Iran, Koweit, Abu Dhabi, Quatar, Irak, Algérie, Lybie, Nigéria, Vénézuela, Indonésie). L'Arabie Saoudite détient à elle seule plus de 20 % des réserves mondiales, l'Iran et le Koweit près de 10 % chacun.

Il faut toutefois ajouter qu'outre ces réserves, les plus importantes sources potentielles d'hydrocarbures sont constituées par les sables et schistes bitumeux dont les plus importants gisements connus se trouvent en Amérique du Nord. Jusqu'à présent on ne les ajoutait pas aux réserves de pétrole ou de gaz naturel, car leur exploitation à grande échelle soulève des problèmes techniques encore mal résolus et le coût en était trop élevé.

La plupart des économistes, raisonnant strictement suivant les critères de l'économie de marché libérale, avaient déduit de la situation satisfaisante du volume des réserves deux conclusions optimistes à moyen terme :

— le risque de rupture des approvisionnements à la suite d'une crise politique est faible. Il suffit pour s'en prémunir de développer un peu les stockages ;

— le prix du pétrole restera bas, car limité par celui de la mise en exploitation des schistes bitumineux ou du traitement du charbon américain pour le gazéfier.

C'était oublier un peu vite qu'on ne passe pas du jour au lendemain d'un type de ressources à un autre. En fait le pétrole a aujourd'hui un caractère irremplaçable dans l'immédiat. Les principaux Etats producteurs se trouvent donc dans une position de monopole qui leur permet de fixer les quantités disponibles et leur prix selon ce qu'ils estiment être leur intérêt à plus ou moins long terme. La dernière guerre du Proche-Orient leur a simplement fourni l'occasion d'agir en ce sens.

Des avertissements contre le risque d'une dépendance excessive à l'égard des importations de pétrole avaient pourtant été émis de sources autorisées.

Le seul critère de la rentabilité immédiate a été considéré, et on a continué à fermer les mines de charbon et à freiner le développement des centrales électriques nucléaires.

Il faut cependant souligner que tout le monde en Occident n'a pas fait preuve d'un aveuglement aussi complet. Les grandes sociétés de pétrole multinationales préparent depuis des années l'ère de l'après pétrole. **Elles ont acquis aux Etats-Unis une grande partie des gisements de schistes bitumineux, mais aussi des mines de charbon et d'uranium. Depuis deux ans elles prônent un relèvement des prix du pétrole,** ce qui devait assurer une meilleure rentabilité à l'exploitation des gisements américains et dégager les financements nécessaires pour la découverte de nouvelles ressources (pétrole arctique, gisements sous-marins) et le développement de travaux sur d'autres sources d'énergie.

La crise actuelle a probablement pris les grandes sociétés de court, mais elle n'a fait **qu'accélérer un processus déjà amorcé.**

LE PRIX DU PÉTROLE :

Le moins qu'on puisse dire, c'est que la structure du prix du pétrole et la répartition des bénéfices correspondants ne sont pas clairs pour la majorité de l'opinion.

Le premier élément de base est évidemment le coût de production, très variable suivant les gisements. Il est particulièrement bas au Moyen-Orient (environ 3,5 F la tonne), beaucoup plus élevé aux U.S.A. (10 à 15 F la tonne). En ajoutant les frais de recherche et de développement on arrive au Moyen-Orient à un coût technique de l'ordre de 10 F la tonne, alors qu'aux Etats-Unis il est de l'ordre de 80 F la tonne.

(A suivre.)

(Du dossier sur l'Energie publié en 1974 par la « FÉDÉCHIMIE F.O. ».)

(1) O.P.E.P. : Organisation des pays exportateurs de pétrole.

PLURIEMPLEO

EL informe que publica «Panorámica social de España» del Instituto Nacional de Estadística señala que, con datos de 1973, el 22,1 por 1.000 de la población activa española trabaja más de 54 horas semanales. En cuanto a la tasa de activos que ejercen funciones aparte de la principal, la estadística refleja un porcentaje de pluriempleo en aumento, al concluir 1973, del 35,8 por 1.000 frente al 22,6 en 1970 y el 39,8 por 1.000 en 1974.

Las estadísticas franquistas, no hay que fiarse demasiado de ellas —por ser las estadísticas tradicionalmente inseguras en España y por estar ahora amañadas en favor del régimen—, demuestran ya que los trabajadores españoles están obligados a trabajar más de 54 horas semanales para cubrir parte de las necesidades que tienen.

Por otro lado abunda el pluriempleo o empleos múltiples. Los trabajadores tienen que recurrir a emplearse en diversas faenas o empleos para lograr llegar a alimentarse ellos y sus familiares. El pluriempleo favorece particularmente a los patronos, ya que él les permite ocultar las cuotas de la seguridad social y otras cotizaciones.

Hoy parece que en diversos sitios existe un nivel de vida superior al de antes; no en balde pasa el tiempo; pero los trabajadores españoles llegan a ese nivel merced al exceso de horas que hacen. Conviene tener cuenta de estas condiciones para medir la situación presente.

En «El Capital», de Marx, se lee: «En su impulso ciego y desmedido, en su hambre canina devoradora de trabajo excedente, el capital no sólo derriba las barreras morales, sino que derriba también las barreras puramente físicas de la jornada de trabajo. Usurpa al obrero el tiempo de que necesita su cuerpo para crecer, desarrollarse y conservarse sano. Le roba el tiempo indispensable para asimilarse el aire libre y la luz del sol. Le capa el tiempo destinado a las comidas y lo incorpora siempre que puede al proceso de producción, haciendo que al obrero se le suministren los alimentos como a un medio de producción más, como a la caldera carbón y a la máquina grasa o aceite. Reduce el sueño sano y normal que concentra, renueva y refresca las energías, al número de horas de inercia estrictamente indispensables para reanimar un poco un organismo totalmente agotado. En vez de ser la conservación normal de la fuerza de trabajo la que trace el límite de la jornada, ocurre lo contrario: es el máximo estrujamiento posible diario de aquella el que determina, por muy violento y penoso que resulte, el tiempo de descanso del obrero. El capital no pregunta por el límite de la vida de la fuerza de trabajo. Lo que a él le interesa es, única y exclusivamente, el máximo de fuerza de trabajo que puede movilizarse y ponerse en acción durante una jornada. Y, para conseguir este rendimiento máximo, no tiene inconveniente en abreviar la vida de la fuerza de trabajo, al modo como el agricultor codicioso hace dar a la tierra rendimiento intensivo desfalcando su fertilidad.»

César BARONA

Sin tapujos : Intransigibilidad del partido

TOCA a su fin la vida política de Franco. Cuestión de días o de semanas. Si con ella se viera finiquitada la de carácter físico, que aun le acompaña, no habríamos de ser los españoles quienes lamentáramos tan fausto acontecimiento. Lo primero se encuentra a la vista. Lo segundo pertenece a imponderables muy diversos que escapan a la voluntad humana de la casi totalidad de un pueblo brutalmente sometido a la sevicia de un ególatra que se encuentra rodeado de camarillas sociales surgidas al amparo del poder dictatorial, establecidas como resultado de la guerra. No todas las de entonces se hallan en pié. Algunas han desaparecido como consecuencia de la corrosividad de su propia actuación; otras, respondiendo al llamamiento de la conciencia filosófica fundada en principios espirituales que son base de su sustantividad han evolucionado de acuerdo con el pensamiento de libertad predominante en los pueblos que la han conseguido a través del ejercicio de los derechos democráticos. Por fin, queda en España un sector social que por su estructura orgánica se muestra en posición callada, silenciosa, que puede interpretarse como de neutralidad entre las violencias en que se desenvuelve el régimen en el poder y la resistencia, en su mayor parte pasiva, por no ser posible otra, del pueblo. Un día u otro, ese sector social que tuvo parte activa en la preparación y desenvolvimiento de la guerra de España habrá de clarificarse. Para no parecer sofistas, de lo que nada tenemos, diremos, sin más rodeos, que nos estamos refiriendo a las fuerzas armadas. Al fin y al cabo el ejército es parte del pueblo, integrado por hijos del mismo. Tiene, pues, corresponsabilidad en el desenvolvimiento histórico de la nación. En este sentido habrá de producirse sin depender ni estar sometido a ninguna clase social, de las que se consideran de casta, cualquiera que seá su origen o privilegio sobre el que pretenda apoyarse. El ejército —lo repetimos una vez más— tiene una principal misión que cumplir, cual es la de salvaguardar la indepencia nacional en caso de verse ésta amenazada desde el exterior, sirviéndo de esa manera al pueblo del que es extracción directa.

Los acontecimientos que está viviendo Portugal requieren de nuestra parte toda la atención que les venimos dispensando desde el primer momento que se originaron. Del sentido de responsabilidad que vayan mostrando en los días sucesivos los elementos civiles y militares que gobiernan al presente al pueblo lusitano depende el inmediato porvenir del mismo. Las fuerzas reaccionarias portuguesas no ocultan su resentimiento por la pérdida de la dictadura salazarista, que tuvo su continuidad en Marcelo Caetano y a punto de resurgir en manos del general Antonio de Spínola. Que nadie se llame a engaño si reaparecen en cualquier momento. Las derechas políticas de todos los países se desenvuelven bajo el influjo de una decisiva mentalidad fascista, a la que están entregadas totalmente. Las portuguesas no podían constituiir una excepción. Como tampoco lo es el comunismo, en tanto que formación política.

Territorialmente consideradas, también históricamente en gran parte, España y Portugal son algo así como hermanos siameses. Unión dorsal indestructible. Lo que ocurra en el cuerpo de uno, ha de tener forzosa repercusión en el del otro. El hecho se está acusando. Lo más negativo del alma española, los descendientes históricos de Fernando VII, perseguidores de los liberales de aquella época, a los que Francisco Mateo Calomarde, su ministro de Gracia y Justicia, así se sigue denominando esa dependencia gubernamental en la actualidad, ahorcaba —el procedimiento se continúa aplicando— piden a gritos en la calle que el ministerio presidido por Carlos Arias Navarro sea despedido por Franco y en su lugar se establezca otro que supere las bestialidades que cometió el sanguinario dueto Fernando VII-Calomarde. Está bien. Todo es cuestión de saber a qué atenerse.

Los socialistas españoles nos encontramos con respecto a tal particular al cabo de la calle. Por determinismo histórico, tanto como por voluntad del pueblo, no tardará en expirar el régimen franquista. Lo que llegará inmediatamente después de él no puede predecirse. Existen imponderables y factores que habrá que conjugar para que resulten favorables al pueblo español. Puede producirse, de manera momentánea, un desesperado asalto al poder por parte del falangismo más brutalizado. La fuerza pública, atemorizada por sus propias responsabilidades, borracha de deseos conservadores de dominación, de mando indiscutible, cuenta con medios sobrados para acallar momentáneamente la voz protestataria del pueblo. Dada su retrógrada mentalidad cae dentro de lo posible que los emplee. En estos días, para no ir más lejos, los está desarrollando en toda la península, muy particularmente en el país vasco. Otra alternativa es la monarquía. La ideada, mejor dicho, decidida por Franco. Al dictador, ésto le debe haber parecido muy fácil. Ya hizo una prueba que duró escasos días, con el aditamento de estancia hospitalaria, flebitis y no recordamos si alguna otra complicación más. Todo, claro está, a espaldas del pueblo. Para respaldar a Juan Carlos otra vez la fuerza pública. La misma que para el falangismo más recalcitrante y embrutecedor. Todas las aspiraciones para adueñarse del poder público, tienen una coincidencia: la de que no existe variedad.

Nosotros repetimos algo que hemos dicho muchísimas veces, repitiéndolo hasta el cansancio. El Partido Socialista Obrero

● CONTINUA EN LA PAGINA 2

Journal imprimé sur les presses de la Société Générale d'Impression (Coopérative Ouvrière de Production) *Ateliers :* 61, rue des Amidonniers. Tél. : 21-89-73 — 31000 Toulouse

Directeur de publication : Lucien BRUN